



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE(S):	OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ RODAS
DEMANDADO(S):	COLPENSIONES
RADICADO:	050013105 – <u>020-2017-00491 – 01</u>
ACTA N°:	97

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ RODAS** en contra de **COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud de los recursos de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 97** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

Se pretende con este proceso que se **DECLARE** la calidad de beneficiario del régimen de transición y se **CONDENE** a COLPENSIONES a pagar pensión de vejez en forma retroactiva con las mesadas adicionales de junio y diciembre, Intereses moratorios y/o indexación y costas del proceso.

En sustento de estos pedimentos se afirmó básicamente lo siguiente: **i)** Oscar de Jesús Velásquez Rodas nació el 25 de marzo de 1950, prestó servicios en el Municipio de Salgar - Antioquia entre el 23 de mayo de 1983 y el 31 de agosto de 2001, siendo afiliado al I.S.S. - hoy COLPENSIONES- a partir de 1995, entidad en la

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Págs. 01-11

cual hizo aportes a través de varios empleadores privados. **ii)** Cumplidos los 60 años solicitó **el 26 de mayo de 2011** al I.S.S. la pensión de vejez que fue negada con Resolución 183259 del 21 de junio de 2012 argumentando no acreditar los requisitos consagrados en el artículo 9 de la Ley 797; acto administrativo confirmado con Resoluciones GNR124264 del 26 de agosto de 2013 y VPB 214264 del 30 de diciembre de 2014. **iii)** El **10 de agosto de 2015** solicitó nuevamente la pensión siendo negada nuevamente con Resoluciones GNR 411337 del 18 de diciembre de 2015, GNR 47887 del 15 de febrero de 2016 y VPB 23046 del 25 de mayo de 2016. En esta oportunidad la entidad argumentó que los pagos se habían hecho en forma deficitaria lo que conllevaba a una imputación de pago. **iv)** Presentó solicitud de nuevo estudio de la pensión de vejez el **29 de junio de 2016** exigiendo el pago de la prestación económica ya que no se le podían imponer las cargas por falta de pago de sus aportes, lo que fue resuelto de manera negativa con la Resolución 297898 del 10 de octubre de 2016. **v)** Se afirma que el señor Oscar de Jesús Velásquez Rodas acredita un total de 1030 semanas y con ellas los requisitos para conceder la pensión como beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100, bien aplicando el artículo 7 de la Ley 71 de 1988 o el artículo 12 del Decreto 758 de 1990, detallando en el HECHO DÉCIMO los tiempos laborados y no cotizados por el Municipio de Salgar más los cotizados al I.S.S.

## 2. CONTESTACION DE COLPENSIONES<sup>2</sup>

La administradora del Régimen de Prima Media **se opuso a todas y cada una de las pretensiones** indicando que carecen de fundamentación fáctica y legal debiendo en todo caso absolver a COLPENSIONES de ellas y condenar en costas a la parte actora.

Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR AUSENCIA DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ CON RÉGIMEN DE TRANSICIÓN, EN CUANTO A LA APLICACIÓN DE LA SENTENCIA SU-769 DE 2014, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER INTERESES DE MORA, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN Y LA GENÉRICA.

## 3. SENTENCIA<sup>3</sup>

En la audiencia del **27 de agosto de 2018** la **JUEZ VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN** tomó las siguientes decisiones<sup>4</sup>: **CONDENÓ** a COLPENSIONES a pagarle al señor OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ RODAS a partir del 01 de abril del año 2010 sobre

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 009ContestacionDeDemanda\_compressed / Págs. 01-07

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 015AudienciaDeJuzgamiento

<sup>4</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 016AudienciaConciliacionJuzgamiento020201700491

un S.M.L.M.V. calculando el retroactivo hasta agosto del año 2018 por SESENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CIENTO NUEVE PESOS (\$68.949.109) y que se continuara pagando la pensión a partir de septiembre año 2018. **ABSOLVIÓ** de la sanción moratoria del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y **AUTORIZÓ** descontar de los valores del retroactivo pensional las cotizaciones a salud. **CONDENO** en costas a COLPENSIONES.

#### 4. RECURSOS DE APELACIÓN

##### 4.1. EL RECURSO DEL DEMANDANTE

El apoderado interpuso recurso de apelación frente a dos puntos de la sentencia:

**i)** Frente al reconocimiento de **únicamente 13 mesadas** aduce que la causación del derecho se presentó para la fecha de cumplimiento de los 60 años, así invoca el parágrafo transitorio sexto del Acto Legislativo 01 del 2005 para que se concedan 14 mesadas porque se causa el derecho antes del 31 de julio del 2011 siendo inferior a 3 salarios mínimos. **ii)** Respecto a la **absolución de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993**: Argumenta que se está reconociendo la prestación sumando tiempo público y privado en virtud de la Ley 71 del 88 y como la prestación se reconoce tardíamente, debe reconocerse la sanción. Resalta que COLPENSIONES siempre se abstuvo de reconocer el derecho por la diferencia de las semanas, con sus omisiones no exigieron al empleador los aportes en mora y se dedicaron a imputar semanas retardando el reconocimiento del derecho que solo se presenta varios años después en el marco de este proceso.

##### 4.2. RECURSO DE COLPENSIONES

La apoderada cuestiona dos aspectos: **i)** De un lado, la condena al **pago de la pensión** invocando los planteamientos esbozados en la resolución GNR-297898 del 10 de octubre del 2016 referidos a que el actor no logra satisfacer los requisitos de ley en cuanto a las semanas de cotización establecidas por el Decreto 758 del 1990 o el tiempo de servicio establecido en la Ley 71 de 1988 y mucho menos por el de la Ley 33 de 1985, pues aun sumando el tiempo de servicio público con las semanas cotizadas al I.S.S. solo acredita 972 semanas en toda su vida laboral. Y respecto a la aplicación de la sentencia SU-769 del 2014 indica que en ella se establece como requisito que el estatus pensional debe ser entre el 16 de octubre y el 31 de diciembre de 2014, requisitos que no cumple el asegurado porque en su caso ocurrió el 25 de marzo del 2010. **ii)** Cuestiona la **condena en costas** apelando a la buena fe conforme de la entidad conforme a lo establecido en la normatividad vigente y en que se regula internamente, señalando que era el proceso el espacio establecido y previsto para determinar si era procedente o no reconocer el derecho que estaba alegando el demandante.

## 5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

El proceso fue radicado en segunda instancia el **1 de abril de 2019**<sup>5</sup> y mediante correo electrónico del **23 de mayo de 2021** se allega memorial del abogado Julio César Pareja Echeverri<sup>6</sup> a quien se reconoció personería para actuar en este proceso en representación de la señora DORA INÉS TABORDA QUINTERO<sup>7</sup> anexó **Registro Civil de Matrimonio** con el que se acredita que esta es la cónyuge del señor OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ RODAS y en el que se informa como **hijo legitimado** por el matrimonio a JUAN CARLOS VELASQUEZ TABORDA. El memorialista manifestó en otros, lo siguiente:

### Solicitud especial:

Solicito respetuosamente de su despacho, que se reconozca y se integre al proceso a la señora **Dora Inés Taborda Quintero**, identificada con C.C. N°. 21.978.006 de Salgar – Antioquia, como cónyuge sobreviviente con matrimonio legal y vigente, por no haberse divorciado legalmente, persona que cumple con la condición de sucesora procesal. Igualmente solicito de su despacho, que una vez le sea reconocida la pensión de vejez en segunda instancia al señor **Oscar de Jesús Velásquez Rodas**, y este a su vez adquiera la calidad de pensionado, se reconozca el derecho de sustituir en la pensión a su excónyuge **Dora Inés Taborda Quintero**, proporcionalmente según lo preceptuado en la ley, por existir una cónyuge sobreviviente y una compañera permanente.

Con auto del **23 de agosto de 2022** se avocó conocimiento y se corrió traslado a las partes para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>8</sup>, el apoderado de la activa intervino señalando lo siguiente<sup>9</sup>: **i) En primer lugar**, solicita se **confirme la condena al reconocimiento pensional** por acreditarse el cumplimiento de los requisitos consagrados en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y el AL 1 de 2005 al acreditar 750 semanas y/o 15 años de servicios al 22 de julio del año 2005, así como los de la Ley 71 de 1988, 60 años y una densidad de cotizaciones equivalentes a 20 años de servicios (1029 semanas) que fueron satisfechos y se demuestran con la Certificación para Bono Pensional y las semanas que aparecen reflejadas en la historia laboral, insistiendo en que no resulta procedente realizar la imputación de pagos conforme lo dispone la Ley 100 de 1993, el Decreto 694 de 1994 y la jurisprudencia nacional (SL 13388 de 2014 y Radicación 37846 del 25 de enero de 2011). **ii) En relación con lo que fue materia de recurso de apelación** insiste en la modificación de la sentencia para condenar al pago de las 14 mesadas y recaba en que se debe revocar la sentencia para condenar el pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 porque el

<sup>5</sup> Carpeta Segunda Instancia- archivo 01 Acta de Reparto

<sup>6</sup> Carpeta Segunda Instancia- archivo 08

<sup>7</sup> Carpeta Segunda Instancia- archivo 02 Memorial

<sup>8</sup> numeral 1 del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022. - Carpeta Segunda Instancia- archivo 03

<sup>9</sup> Carpeta Segunda Instancia- archivos 04 y 05

reconocimiento tardío en reconocer la prestación solicitada al negarse a computar las semanas frente a las cuales se había realizado imputación de pagos. Transcribe apartes de sentencia adoptada por la sala tercera de decisión laboral del tribunal superior de Medellín, magistrada ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal en proceso radicado número 0500131050182014004000. **iii)** Finalmente, solicita desestimar la solicitud de sucesión procesal presentada por el apoderado de la cónyuge de mi mandante afirmando:

“(…), en la cual no se incluyó a todos los posibles sucesores, toda vez que tanto la cónyuge como la compañera están a la espera del resultado de esta decisión para efectos de iniciar las acciones judiciales en las cuales se determine quién acredita la calidad de beneficiaria de la sustitución pensional y lo referente a la sucesión del demandante”

Finalmente, el pasado **8 de septiembre**<sup>10</sup> el abogado de la cónyuge del demandante aporta Registro Civil de Defunción del señor OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ ROJAS documento que no se encontraba en el proceso, así como los registros civiles de los hijos JUAN CARLOS, OSCAR EDUARDO y LINA MARÍA VELASQUEZ TABORDA, y reitera la solicitud de que se “integre al proceso a la señora DORA INÉS TABORDA QUINTERO” invocando la figura de la sucesión procesal y además solicita lo siguiente:

**“una vez reconocida la pensión a su ex cónyuge, se le reconozca como cónyuge sobreviviente** no divorciada del señor Oscar de Jesús Velásquez Rodas, de quien fue compañera permanente desde finales 1974 hasta el año 1983, posteriormente contrajeron matrimonio en 1983, igualmente me informa mi poderdante que convivieron hasta 1989 con sus hijos” (...) Para fundamentar mi solicitud de que mi poderdante sea integrada al proceso, citola sentencia del magistrado Santander Rafael Brito Cuadrado, la sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, que al respecto señaló, en sentencia SL2335-2019 (...)

**Mientras no exista divorcio como tal, el cónyuge sobreviviente sigue teniendo derecho a la pensión de sobrevivientes o la sustitución pensional**, según corresponda, aun en los casos en que se haya liquidado la sociedad conyugal y el cónyuge fallecido haya hecho vida marital con otra persona, como el caso resuelto en la sentencia referida. **Lo importante es que la cónyuge separada de hecho acredite la convivencia mínima de 5 años en cualquier tiempo.**

(negrilla intencional de la Sala)

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de APELACIÓN interpuesto por los apoderados de las partes y en el grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de COLPENSIONES, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: **i)** En primer lugar, se analizará si en este caso resulta procedente confirmar la condena al reconocimiento de la pensión de vejez teniendo al señor OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ RODAS como beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100, sumando el tiempo público con las semanas cotizadas al I.S.S. y si resulta procedente modificar la condena, incluyendo 14 mesadas al año conforme el recurso de apelación de la activa. **ii)** En segundo lugar, al acreditarse el fallecimiento del señor VELÁSQUEZ RODAS en el transcurso del proceso, se analizarán los efectos de este hecho

<sup>10</sup> Carpeta Segunda Instancia- archivos 06 y 07



sobreviniente en relación con el valor del retroactivo pensional causado, así como respecto a la sucesión procesal con los herederos determinados e indeterminados. Y si en este proceso resulta procedente efectuar pronunciamiento alguno en relación con los beneficiarios de la eventual pensión de sobrevivientes conforme la solicitud del apoderado de la cónyuge del demandante fallecido. **iii)** Se analizará si resulta procedente la condena a intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en relación con el retroactivo de las mesadas pensionales objeto de condena. **iv)** Finalmente, siendo materia del recurso de apelación de COLPENSIONES se verificará si resulta ajustada a derecho la condena en costas en contra de la entidad y se dispondrá sobre las costas en segunda.

## **6. EN ESTE PROCESO SE ACREDITA LA CAUSACIÓN DEL DERECHO PENSIONAL A FAVOR DEL DEMANDANTE**

Para CONDENAR al reconocimiento de la pensión de vejez, la A quo invocó el artículo 36 de la ley 100 de 1993, el Decreto 758 de 1990 y la Ley 71 de 1988, y luego de valorar la prueba decretada en el proceso encontró causado el derecho pensional bajo las siguientes premisas: **i)** Que el demandante laboró para el Municipio de Salgar entre el 23 de mayo de 1983 y el 31 de agosto de 2001 y fue afiliado al I.S.S. por esa entidad a partir del 01 de julio de 1995 realizado cotizaciones hasta el 31 de agosto del año 2001, que según la historia laboral suman 350.29 semanas, completando en el sector público un total de 18 años, 3 meses, 7 días. Y que efectuó cotizaciones con empleadores del sector privado a partir del 01 de junio del año 2004 y hasta el 31 de marzo del año 2010 por un monto aproximado de 106 semanas. **ii)** Valorando los actos administrativos y las historias laborales resaltando que contrario a lo que plantea la entidad no se presentan cotizaciones simultáneas, concluyendo que al sumar el tiempo público no cotizado por el Municipio de Salgar con las semanas cotizadas al I.S.S. se obtiene un total de **1.045,57 semanas** en toda la vida laboral. Encuentra acreditado además que el Municipio de Salgar canceló **la totalidad de los aportes en unos ciclos de los años** 1998 y 1999, pero que en la historia laboral se siguen reflejando como 0 semanas cotizadas y otros con 21, 23, 24, 16, 7, 3 y 29 días, resaltando que deben tenerse como de 30 de acuerdo con lo previsto en los artículos 17 y 24 de la Ley 100 así como lo decantado en la jurisprudencia. **iii)** A partir del análisis precedente concluyó que en este proceso se acredita la causación del derecho el **25 de marzo de 2010** cuando cumplió los 60 años de edad, condenando **al retroactivo a partir de dicha fecha** al no encontrar acreditada la prescripción de mesada alguna.

COLPENSIONES cuestiona la condena, insistiendo en los planteamientos presentados en el trámite administrativo y de manera concreta en la Resolución GNR-297898 del 10 de octubre del 2016, para insistir en que en este caso no se

acredita el requisito de semanas de cotización establecido en el Decreto 758 del 1990 o el tiempo de servicio definido en la Ley 71 de 1988 ni en Ley 33 de 1985, pues “aun sumando el tiempo de servicio público con las semanas cotizadas al I.S.S. solo acredita 972 semanas en toda su vida laboral”, cuestionando además la aplicación de la sentencia SU-769 del 2014.

Pues bien, para efectuar el análisis esta corporación encuentra demostrado con el acervo probatorio lo siguiente:

- El señor OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ RODAS nació el 25 de marzo de 1950<sup>11</sup>, por lo que al 30 de junio de 1995 tenía más de 44 años y **cumplió 60 años** de edad el **25 de marzo de 2010**
- Laboró para el MUNICIPIO DE SALGAR como trabajador oficial entre el **23 de mayo de 1983** y el **31 de agosto de 2001**, y de este período la entidad territorial solo efectuó cotizaciones entre el **1 de julio de 1995 y el 31 de agosto de 2001**<sup>12</sup>
- En efecto se verifica en la historia laboral generada por COLPENSIONES que la afiliación al I.S.S. inició por cuenta del MUNICIPIO DE SALGAR el **1 de julio de 1995** y realizó aportes con esa entidad hasta el mes de **agosto de 2001**. Posteriormente inició cotizaciones con empleadores privados MARIALUZ FANORY MONTOYA MORALES, OSCAR VELASQUEZ, reportándose el retiro del sistema en el mes de **marzo de 2010**<sup>13</sup>.

De esta información inicial y de acuerdo con lo previsto en el **artículo 36 de la Ley 100**<sup>14</sup> el señor VELÁSQUEZ RODAS sin duda es beneficiario del **régimen de transición consagrado** en el artículo 36 de la Ley porque al 30 de junio de 1995 tenía 44 años de edad, por lo que tiene derecho a que la pensión sea reconocida aplicando los requisitos de **edad, tiempo y monto** del régimen anterior que le fuese aplicable.

Y es claro que, existen eventos en los que se presenta una concurrencia de regímenes anteriores, de manera que, si la persona cumple con los requisitos de todos ellos, resulta procedente aplicar el más favorable. Este criterio ha sido pacífico en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia,

<sup>11</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Pág. 13

<sup>12</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Pág. 109 -118

<sup>13</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 009Demanda020201700491 / Pág. 14-18 y Archivo 004Demanda020201700491 / Pág. 136-139

<sup>14</sup> Inciso segundo:

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior *al cual se encuentren afiliados*. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.

en sentencias como la identificadas con **Radicado 34143 del 27 de mayo de 2009**, **Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010**, **Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010**, **SL 5987 DE 2016**, **SL 5987 DE 2016**, **SL 8337 de 2016** **SL 832 de 2018**, entre muchas otras, pudiendo destacar lo señalado expresamente en la **SL 5407 de 2018**:

“Ahora, cuando un afiliado es beneficiario de varios regímenes pensionales anteriores al sistema general de pensiones, tal como acontece en el *sub judice*, es viable y absolutamente imperativo hacer uso del principio de favorabilidad, tal como en efecto lo ha señalado la jurisprudencia de la Sala, según la cual en el caso de los beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe optarse por el que favorezca más los intereses del afiliado, siempre que en todos ellos cumpla los presupuestos para acceder a la prestación por vejez, pero el que se seleccione debe ser aplicado exclusivamente”

Pero en el caso del señor OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ RODAS y contrario a lo analizado en la providencia que se revisa, mal puede afirmarse que uno de los regímenes anteriores sea el Acuerdo 049 de febrero 1 de 1990 emanado del Consejo Nacional de Seguros Sociales Obligatorios que fue posteriormente aprobado por el **DECRETO 758 del 11 de abril de 1990**; porque su afiliación al I.S.S. solo se presentó en el mes de **julio de 1995**.

No puede perderse de vista que la finalidad del régimen de transición consiste en que en vez de aplicar los requisitos del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 y las modificaciones introducidas por el artículo 9 de la Ley 797 en materia de pensión de vejez, se aplique al afiliado aquel régimen con el que tenía una expectativa legítima de pensionarse. Así, si el señor VELÁSQUEZ RODAS nunca se afilió al I.S.S. con anterioridad a la entrada de la vigencia de la Ley 100, en manera alguna puede afirmarse que tenía una expectativa pensional en relación con los derechos que tal entidad reconocía a sus afiliados.

Lo que se advierte del acervo probatorio allegado es que antes de que entrara en vigencia la Ley 100 el actor prestó servicios para un empleador del sector público sin cotización al I.S.S.; posteriormente se afilió a esta entidad de previsión social a la que efectuó cotizaciones, de manera que, como beneficiario del régimen de transición su derecho pensional se rige por lo previsto en el **artículo 7 de Ley 71 de 1988<sup>15</sup>**, que exige como requisitos **60 años de edad** y **20 años de servicios cotizados** que equivalen a **1.028,57 semanas**.

<sup>15</sup> A partir de la vigencia de la presente ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.



Ahora bien, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha adoctrinado que para cumplir ese tiempo de cotizaciones resulta procedente **sumar las no cotizadas en el tiempo público**, criterio planteado a partir de la sentencia **SL 43.904 - 2014**, reiterada con las sentencias **SL 45.446 - SL4457-2014**, **SL 18427 de 2017 y SL 1093 de 2018**; refrendando tal posición en la **SL1981-2020**, oportunidad en la que afirmó:

“Desde este punto de vista, se asevera que a diferencia de los regímenes anteriores, la Ley 100 de 1993 tuvo un efecto homogeneizador que se traduce en la convalidación de todos los tiempos laborados, lo cual se hace extensivo a los beneficiarios del régimen de transición, no solo porque a ellos les aplica en su plenitud las reglas del sistema general de pensiones, salvo en lo que concierne a la edad, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto; también porque estas personas eran las que sufrían las consecuencias de la legislación preexistente, caracterizadas por la dispersión de regímenes y responsabilidades, donde algunas semanas eran desechadas o reputadas como no válidas para pensión”.

Pues bien, con relación a la densidad de semanas necesarias para causar el derecho a la pensión de vejez, la Sala encuentra que: **i)** Ya se ha indicado que OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ laboró para el **MUNICIPIO DE SALGAR, ANTIOQUIA** desde **23 de mayo de 1983** hasta el **31 de agosto de 2001**. **ii)** Entre el **23 de mayo de 1983** y el **30 de junio de 1995**, día anterior a la fecha en la que fue afiliado al Sistema de Seguridad Social (**01 de julio de 1995**) hay un total de 12 años, 1 mes y 8 días que equivalen a **4.358 días**, es decir, **622.57 semanas** que no fueron cotizadas al sistema pero que deben ser tenidas en cuenta para efectos de acreditar el requisito mínimo de semanas. **ii)** De conformidad con la historia laboral de COLPENSIONES aportada en la contestación<sup>16</sup>, el DEMANDANTE realizó cotizaciones desde el **01 de julio de 1995** hasta el **15 de marzo de 2010** a esta entidad. La Sala advierte que dicha historia laboral refleja unos periodos en mora en el pago de los aportes al sistema por parte de algunos empleadores, que van de **mayo a julio** y de **octubre a diciembre de 1998**, de **enero a noviembre de 1999**, **octubre de 2000** y de **noviembre a diciembre de 2009**, mora que en ningún caso puede ser oponible al afiliado. En consecuencia, teniendo en cuenta dichos periodos el señor VELASQUEZ RODAS cotizó un total de **409.29 semanas** al Régimen de Prima Media. **iii)** Sumando las **622.57 semanas** cotizadas por el Municipio de Salgar con las **409.29 semanas** cotizadas al I.S.S. se acredita un total de **1.031,86 semanas**, cumpliendo con el requisito de **20 años de servicios cotizados** que equivale a **1.028,57 semanas**. **iv)** Y como bien lo concluyó la Juez en su providencia, la fecha de causación coincide con aquella en la que arribó a los 60

---

El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas

<sup>16</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 009ContestacionDeDemanda\_compressed / Págs. 14-18

años de edad, es decir, el **25 de marzo de 2010**, toda vez que para esa data ya acreditaba las semanas necesarias según se ha explicado.

Ahora, debe resaltarse que la decisión de tener en cuenta los períodos en mora se sustenta en el hecho de que ante el incumplimiento del empleador en el pago de los aportes, las entidades de pensiones deben efectuar el recaudo de manera oportuna de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**<sup>17</sup>. Ha sido reiterado y pacífico el criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la AFP no ejerce las acciones de cobro, deben contabilizarse tales períodos a favor del trabajador (**SL 1116 -2022, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018, SL 1624 de 2018 y SL 1116 de 2022**).

Así, en relación con la densidad de cotizaciones que se exige en nuestro ordenamiento jurídico para acceder a las diferentes prestaciones económicas del Sistema General de Pensiones es necesario precisar que conforme al criterio constante de esta Sala, el incumplimiento en el pago de aportes por parte del empleador, aunado a la inobservancia de la administradora de pensiones en ejercer las acciones de cobro, no puede perjudicar al ciudadano impidiendo el acceso a los derechos pensionales, ya que se amparan los beneficios del afiliado dependiente, quien como parte más débil de la relación (afiliado- empleador – administradora de pensiones) su carga corresponde a la efectiva prestación del servicio que da lugar al pago de los aportes al sistema pensional, generando así un crédito a favor de la entidad administradora y a cargo del empleador que no pagó en tiempo los aportes respectivos. (Al respecto la sentencia)

Esta misma posición la asume la Corte Constitucional en lo referente a las **inconsistencias en la información reportada en la historia laboral**, en particular las **anotaciones de mora patronal**. Es así que en sentencias **SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021** la corporación apunta al deber de la AFP de demostrar que adelantó de forma diligente las acciones de cobro para el oportuno recaudo de las cotizaciones, descuido que se traduce en el deber de tener como válidos los ciclos que se reportan en mora.

Ahora bien, en relación con el **DISFRUTE** de la prestación, el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** dispone que en esta materia resulta aplicable lo previsto en

---

<sup>17</sup> **ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo

los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, porque la Ley 100 no reguló lo relativo a la CAUSACIÓN y DIFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre causación y disfrute de la pensión de vejez, reiterando en innumerables oportunidades, que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez. Así, si bien se demostró en la historia laboral la novedad de retiro del sistema para el **15 de marzo de 2010**, al causarse el derecho en una data posterior, resulta acertada la decisión de reconocerla a partir del **25 de marzo siguiente**, porque en este caso la causación y el disfrute coinciden en la misma fecha.

Respecto al **VALOR DE LA MESADA**, también resultada ajustada la decisión de reconocimiento sobre una suma equivalente a un (1) s.m.l.m.v. a partir de los salarios devengados y los IBC reportados en los últimos 10 años, en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993. Pero uno de los puntos del recurso de apelación de la activa se encuentra referido a las **MESADAS ADICIONALES** y en ello le asiste razón al recurrente pues si bien **el inciso 8 del artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005** establece que las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir del **25 de julio de 2005** no podrán recibir más de trece mesadas por año, lo cierto es que el **parágrafo transitorio 6** exceptúa a aquellas personas que perciban una pensión **igual o inferior a tres S.M.L.M.V.** si se causa antes del **31 de julio de 2011**, quienes reciben catorce mesadas pensionales al año. Así, habiéndose causado el derecho el **25 de marzo de 2010** y al ser la mesada equivalente a **un S.M.L.M.V.** se **MODIFICARÁ** la decisión para en su lugar reconocer las dos mesadas adicionales consagradas en los artículos 50 y 142 de la Ley 100.

Se propuso por COLPENSIONES la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, la Juez de instancia no la declaró y sobre este punto está de acuerdo la Sala, pero sólo por las siguientes razones: **i)** El derecho se causa y se empieza a disfrutar el día **25 de marzo de 2010**, empezando a correr el término de **3 años consagrado en el artículo 151 del CPL.** **ii)** Si bien el señor OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ realizó tres solicitudes de reconocimiento de la pensión de vejez<sup>18</sup>, solamente interrumpe la prescripción con la primea de ellas presentada el **26 de mayo de 2011**<sup>19</sup>. **iii)** La solicitud fue resuelta de manera negativa mediante la **Resolución 018359 del 21 de junio de 2012**<sup>20</sup> que fue notificada el **26 de junio de 2012**<sup>21</sup>. El señor VELASQUEZ RODAS

<sup>18</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Págs. 12, 33-35 y 68-69

<sup>19</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Pág. 12

<sup>20</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Págs. 14-17

<sup>21</sup> Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Pág. 17

interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación el **04 de julio de 2012**<sup>22</sup> resueltos negativamente mediante la **Resolución GNR 214264** del **26 de agosto de 2013**<sup>23</sup> y la **Resolución VPB 25451** del **30 de diciembre de 2014**<sup>24</sup> que fue notificada el **06 de enero de 2015**<sup>25</sup>. iv) **Es así como operó la suspensión de la** prescripción desde el **26 de mayo de 2011** hasta el **06 de enero de 2015** en los términos del artículo 6 del Código Procesal del Trabajo, contando con un término de 3 años hasta la misma fecha del 2018 para instaurar la demanda y lo hizo el **29 de junio de 2017**<sup>26</sup>. v) Finalmente, el auto admisorio fue notificado por estados el **11 de septiembre de 2017**<sup>27</sup> y si bien no hay constancia de notificación COLPENSIONES radicó la contestación el **10 de octubre siguiente**<sup>28</sup>, por lo que se hizo dentro del término del año según lo dispone el **artículo 94 del CGP**.

**7. EL HECHO SOBREVINIENTE DE LA MUERTE DEL SEÑOR OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ RODAS**

En el transcurso de esta instancia el abogado Julio César Pareja Echeverri informó del fallecimiento del señor VELÁSQUEZ RODAS ocurrido el **13 de septiembre de 2018**, hecho acreditó el pasado 8 de septiembre aportando el Registro Civil de Defunción documento que no se encontraba en el proceso; aportando además el registro civil de matrimonio celebrado el 10 de septiembre de 1983 con la señora DORA INÉS TABORDA QUINTERO y los registros civiles de JUAN CARLOS, OSCAR EDUARDO y LINA MARÍA VELASQUEZ TABORDA hijos del demandante, circunstancia que tiene **efectos de carácter sustantivo y procesal**.

Desde el punto de vista **sustantivo**, conlleva a que el reconocimiento del retroactivo pensional cese en la fecha de la muerte el 13 de septiembre de 2018, de manera que la condena será por **SETENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SESENTA NUEVE PESOS (\$74.473.669)** calculado con mesadas por un salario mínimo legal mensual vigente para cada año y con 14 mesadas conforme lo analizado en esta providencia, por el período comprendido entre el **25 de marzo de 2010** y el **13 de septiembre de 2018** según el siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL					
2010	3,17%	11,3		\$ 515.000	\$ 5.819.500
2011	3,73%	14		\$ 535.600	\$ 7.498.400
2012	2,44%	14		\$ 566.700	\$ 7.933.800
2013	1,94%	14		\$ 589.500	\$ 8.253.000
2014	3,66%	14		\$ 616.000	\$ 8.624.000
2015	6,77%	14		\$ 644.350	\$ 9.020.900

<sup>22</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Págs. 18-20  
<sup>23</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Págs.22-26  
<sup>24</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Págs.28-32  
<sup>25</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Pág. 27  
<sup>26</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 004Demanda020201700491 / Pág. 11  
<sup>27</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 007AutoQueAdmiteDemanda  
<sup>28</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 009ContestacionDeDemanda\_compressed / Pág. 01

2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	9,4	\$ 781.242	\$ 7.343.675
TOTAL			\$ 74.473.669	

Se autorizará a COLPENSIONES descontar del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal y sin necesidad de declaración judicial (**SL 1169 de 2019 y SL1019-2020**).

De otro lado, ya desde el punto de **vista procesal** y de conformidad con lo previsto en los incisos primero y segundo del artículo 68 y el quinto del 76 del C.G.P., normas que regulan la figura de la sucesión procesal en virtud del precepto 145 del CPTSS, que dispone su aplicación analógica se tiene lo siguiente:

“**Artículo 68:** Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren (...)

**Artículo 76:** La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores [...]”.

De conformidad con lo anterior, y habiéndose acreditado en el proceso la existencia de unos herederos determinados DORA INÉS TABORDA QUINTERO, JUAN CARLOS, OSCAR EDUARDO y LINA MARÍA VELASQUEZ TABORDA así se dispondrá en la parte resolutive de la sentencia, sin perjuicio del derecho que sobre las condenas del proceso tienen los **herederos indeterminados** que así lo acrediten ante la entidad de acuerdo con la normatividad que regula la materia para acceder al pago de las condenas.

Ahora bien, en relación con las solicitudes efectuadas por el apoderado de la cónyuge DORA INÉS TABORDA QUINTERO referidos al reconocimiento como **beneficiaria de la pensión de sobrevivientes** en los términos de los artículos 46 y 47 de la Ley 100 modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003 respectivamente, baste señalar que esta corporación **carece de competencia para efectuar pronunciamiento alguno sobre el particular**, porque el objeto de este proceso solo versa en relación con el derecho a la **pensión de vejez** del fallecido VELASQUEZ RODAS, condenas sobre las que concurren los herederos determinados e indeterminados en virtud de la sucesión procesal. Así quiénes consideren tener derecho a la pensión de sobrevivientes podrán efectuar las solicitudes pertinentes ante COLPENSIONES y adelantar los trámites judiciales correspondientes si a ello hubiere lugar.



## 8. INTERESES MORATORIOS

La Juez de instancia absolvió de la pretensión de intereses moratorios argumentando que solo en el proceso se acreditó el derecho de OSCAR DE JESÚS VELÁSQUEZ RODAS al reconocimiento de la pensión de vejez. Es contra esta decisión y análisis que el apoderado de la activa plantea su infirmitad señalando que COLPENSIONES siempre se abstuvo de reconocer el derecho argumentando insuficiencia de semanas, lo que se generó por sus omisiones al no exigir al empleador los aportes en mora realizando imputación de pagos para retardar el reconocimiento del derecho por varios años.

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**) la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta**, porque la pensión de vejez se encontraba claramente consolidada para el momento en que fue solicitada el **26 de mayo de 2011**, habiéndose ya definido en este proceso que de acuerdo con la información obrante en la historia laboral del señor VELÁSQUEZ RODAS **no existían razones válidas para la negativa del derecho por parte del I.S.S.**, siendo claro que acreditaba con suficiencia la densidad de semanas mínimas para acceder a la pensión como beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, sin que en su caso se acreditara afectación alguna con el AL 1 de 2005 porque el derecho se causó antes del 31 de julio de 2010, concretamente el **25 de marzo de ese año 2010**, encontrando así la Sala infundados los planteamientos esbozados para la negativa en los diversos actos administrativos emitidos ante las solicitudes realizadas por afiliado hoy fallecido.

Pero debe precisarse que fueron tres las solicitudes radicadas (**el 26 de mayo de 2011, el 10 de agosto de 2015 y el 29 de junio de 2016**) y en relación con la posibilidad de sumar el tiempo público con las semanas cotizadas al I.S.S para

reconocer la pensión a los beneficiarios del régimen de transición aplicando la Ley 71 de 1988 existió diversidad de criterios entre las Altas Cortes, asunto que quedó zanjado desde el año 2014 con las sentencias **SL 43.904 -2014, SL 45.446 -2014 y SL4457-2014**. Siendo, así las cosas, la Sala tendrá como fecha de solicitud para contar el término de 4 meses consagrado en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 el **10 de agosto de 2015**, porque los actos administrativos emitidos con ocasión de la solicitud del **26 de mayo de 2011** analizan el derecho a partir de los requisitos consagrados en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, lo se acompasa con la postura de la CSJ para la época que no considera pertinente sumar el tiempo público para reconocer la pensión de vejez con Ley 71 de 1988.

De manera que se **REVOCARÁ** la sentencia en este aspecto para en su lugar **CONDENAR** la causación de intereses moratorios a partir del **11 de diciembre de 2015** y hasta la fecha en que se efectúe el pago del retroactivo pensional objeto de condena.

## 9. COSTAS

En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a COLPENSIONES decisión que fue cuestionada de manera concreta por esta entidad, para resolver, resulta necesario remitirse a lo dispuesto en el **artículo 365** del Código General del Proceso, que en lo que concierne consagra:

Condena en Costas. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

[...]

Es pertinente recordar, que las costas son aquellas erogaciones económicas que comportan la atención de un proceso judicial, dentro de las cuales se incluyen las agencias en derecho, valor que el juzgador le da al trabajo del abogado que ha triunfado en el trámite del conflicto, que deben ser asumidas por la parte que resulte vencida judicialmente, que, para este caso, lo es el extremo pasivo. De esta forma, la condena en costas contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, y que otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los

que se ha visto obligado a incurrir, por lo que no se acogen los planteamientos esbozados por la apoderada de COLPENSIONES en su recurso

Y respecto de las **costas en esta instancia**, al no prosperar el recurso interpuesto por COLPENSIONES también estarán a su cargo y a favor de la parte DEMANDANTE. Agencias en derecho 3 S.M.L.M.V.

## 10. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

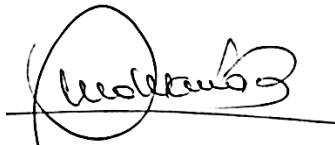
**PRIMERO:** Se CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes MODIFICACIONES:

- El numeral **PRIMERO** se modifica porque se **CONDENA** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a pagar a los **herederos determinados** DORA INÉS TABORDA QUINTERO, JUAN CARLOS, OSCAR EDUARDO y LINA MARÍA VELASQUEZ TABORDA **e indeterminados** del señor **OSCAR DE JESÚS VELÁZQUEZ RODAS** fallecido en el transcurso del proceso el día **13 de septiembre de 2018**, la suma de **SETENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SESENTA NUEVE PESOS (\$74.473.669)** por concepto de retroactivo pensional causado entre entre el **25 de marzo de 2010** y el **13 de septiembre de 2018**, calculado con el valor del salario mínimo de cada anualidad y las dos mesadas adicionales, de acuerdo con el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia. Se autoriza a COLPENSIONES descontar del retroactivo el valor de los aportes en salud.
- El numeral **SEGUNDO** se **REVOCA**
- El numeral **TERCERO** se **REVOCA** para en su lugar **CONDENAR a** la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES - a pagar a los **herederos determinados** DORA INÉS TABORDA QUINTERO, JUAN CARLOS, OSCAR EDUARDO y LINA MARÍA VELASQUEZ TABORDA **e indeterminados** del señor **OSCAR DE JESÚS VELÁZQUEZ RODAS** fallecido en el transcurso del proceso el día **13 de septiembre de 2018** al pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del **11 de diciembre de 2015** y hasta la fecha en que se efectúe el pago del retroactivo pensional objeto de condena.
- El numeral **CUARTO** se **REVOCA**

**SEGUNDO:** COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES de acuerdo a lo expresado en la parte motiva de la providencia. Agencias en derecho **3 S.M.L.M.V.**

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**  
**SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA**

**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



RADICADO: 05001 31 05 020 2017 00491 01

SENTENCIA del //16/12/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,

**para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Er3jLpozE4BAkdnCA7Y4Wr8BSpWtQc-Z9OnBgkvT99HyeQ?e=wfaTIY](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Er3jLpozE4BAkdnCA7Y4Wr8BSpWtQc-Z9OnBgkvT99HyeQ?e=wfaTIY)